



Los beneficios de la guerra

El 1 de enero de 1994 fue un día que cambió de golpe la historia reciente de México: en el corazón de la Selva Lacandona y de los Altos de Chiapas se levantó en armas un ejército indígena popular hasta entonces desconocido por el gran pueblo de México.

El factor sorpresa con que apareció y actuó en sus primeras 48 horas dejó perplejos a propios y extraños, máxime cuando con una fuerza armada de menos de 3,000 hombres tuvo la osadía de sorprender al Ejército mexicano. El hecho es que basándose en una gran campaña publicitaria a través de medios internacionales de comunicación, maniató al gobierno de México y evitó que se diera la orden de cerrar la pinza militar, lo que hubiera podido significar

una masacre propia de toda guerra desigual.

El entonces presidente de México, Carlos Salinas de Gortari, se erigió como un estadista civilizado y comprometido con su pueblo, ya que en lugar de acabar con la guerrilla, buscó la reconciliación y atrajo los reflectores de ese primer mundo al que finalmente la historia y la realidad le evitaron ingresar.

Por otro lado, es *vox populi* que el ejército sabía de la guerrilla y que incluso bombardeó algunas de sus posiciones en 1993 y acorraló a más de un importante contingente, recibiendo siempre la orden de replegarse.

También cabe recordar que el gobierno de George Bush (padre) acababa de librar la guerra Tormenta del Desierto

en Irak y tenía una considerable cantidad de armamento de desecho... ¿Y si en contubernio con la Presidencia de la República Mexicana se hubiera permitido el surgimiento de un "foco rojo" como pretexto para modernizar el anticuado equipo de defensa con todo el recurso económico que el Congreso de la Unión había negado prácticamente desde la Segunda Guerra Mundial? ¿No fue así como se dotó al ejército de miles de *hummers* o modernos equipos de geoposicionamiento, además de que se autorizó a la Secretaría de la Defensa Nacional un multimillonario presupuesto para gastarse casi a discreción?

La prensa de entonces habló de cómo el salario de un militar se incrementaba varias veces por salir de su unidad, su

zona, su región y por entrar a Chiapas, estado considerado entonces y hasta la fecha como "zona de guerra". Y lo más interesante, una zona de guerra donde con excepción de las primeras semanas, no ha habido guerra propiamente dicha. ¿Qué ocurre? ¿Por qué la situación persiste con el paso de los años?

Revisión de actores

Independientemente de las razones sociales del levantamiento, la permanencia del conflicto del Estado con el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) podría significar un negocio para mucha gente. Al respecto, revisemos quienes son los principales actores del enfrentamiento:

El Ejército mexicano: a cambio de no haber derrotado militarmente al EZLN ha tenido grandes beneficios económicos y materiales.

El gobierno federal: el estatus de "país en guerra", le permite tener un mejor control militar en todo el territo-

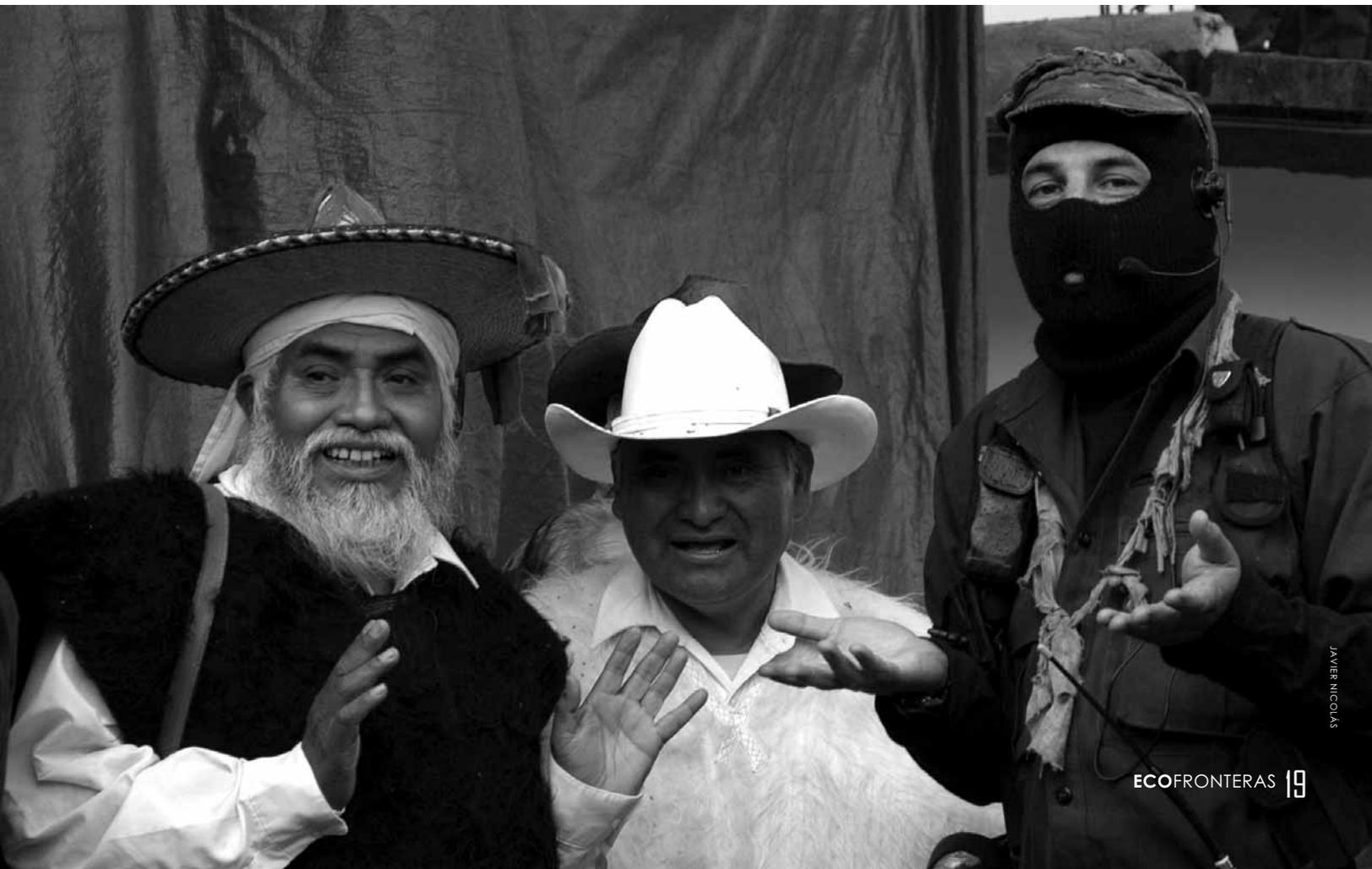
rio, sobre todo en zonas donde históricamente ha habido guerrillas, como las sierras de Guerrero, Oaxaca, Puebla y Veracruz. Además, el tema atrae los reflectores internacionales al momento de hablar de derechos humanos y avances en la democratización y la pluralidad.

El gobierno de Chiapas: tener un conflicto localizado en dos de sus ocho regiones económicas (Altos y Selva) le ha significado contar con recursos económicos casi ilimitados para activar su economía, y con infraestructura de la que nunca gozó. No obstante, sigue ocupando prácticamente el último lugar en todos los indicadores nacionales, salvo en pobreza, desnutrición y analfabetismo, rubros en los que sigue siendo el primero. Se presume que muchos funcionarios públicos se han enriquecido a la sombra de los multimillonarios presu-

Los capitales locales e inmigrados a raíz del conflicto: como resultado de la derrama económica en Chiapas, las em-

presas y negocios que han nacido o se han beneficiado son incontables, y ni que decir de las empresas que llegan a hacer obras en cada licitación federal y luego deciden quedarse. Por ejemplo, la industria de la construcción que crea y mantiene carreteras, escuelas u hospitales; o el sector que brinda servicios a los miles de burócratas que han arribado desde 1994. Asimismo, los ingresos por turismo se incrementan permanentemente. A pesar de este crecimiento de la economía local –notorio con la llegada de grandes cadenas comerciales y con el equipamiento de las principales ciudades–, Chiapas es la entidad menos industrializada de México, –junto con Oaxaca–.

La Iglesia católica: para nadie es un secreto el papel jugado por la teología de la liberación en la toma de conciencia social y política de los allegados al EZLN, toda vez que esta corriente prohibida por la cúpula conservadora de la Iglesia invita a buscar la justicia negada para



JAVIER NICOLAS

el gran pueblo. Esto quiere decir que el zapatismo dejó al descubierto una añeja pugna interna de la Iglesia mexicana: el clero conservador contra el clero liberal. El primero ha intentado, con no muchos resultados, desactivar la pastoral indígena al nombrar a un nuevo obispo conservador cuando Samuel Ruiz tuvo que renunciar por su avanzada edad.

Organizaciones no gubernamentales y asociaciones civiles: el movimiento zapatista atrajo a muchas personas deseosas de ayudar, sobre todo de México y Europa. A algunos se les puede ver trabajando a brazo partido con las comunidades; a otros tantos se les ve formando parte de instancias que viven de donaciones internacionales. Si bien es innegable su aportación, también es cierto que hay quienes prácticamente viven "del conflicto" y su principal esfuerzo es que no decaiga el interés del público benefactor.

La población rural de Chiapas: aunque ha recibido servicios con los que antes no contaba, su situación de pobreza extrema continúa ya que los programas de apoyo material y económico no han estado orientados a combatirla, sino a paliarla. Prueba de ello son los miles de campesinos chiapanecos que emigran semanalmente a Estados Unidos y a las grandes ciudades. ¿Qué pasaría con los empobrecidos agricultores si dejara de llegarles el bajo porcentaje del subsidio federal que hoy reciben?

El EZLN: sin el amparo de la custodia internacional, seguramente se vería enfrentado a las instituciones del gobierno mexicano hasta ser pulverizado. A pesar de la pobreza que hay en sus zonas de influencia, existe un proyecto educativo, nutricional, sanitario y formador de conciencias que cristaliza paulatinamente. ¿Se vería esto truncado y el proyecto del EZLN, cooptado?

La cúpula del EZLN: a nadie le cabe duda que los líderes, llámense Marcos, Tacho o Zebedeo, por mencionar a los "anónimos" más conspicuos, están perfectamente identificados con su nombre

y domicilio por parte de los servicios de inteligencia mexicana. ¿Qué riesgos correría su seguridad si la guerra concluyera?

Estados Unidos de Norteamérica: una vez que ese país ha vendido parte de su armamento de deshecho y rearmado al Ejército mexicano; que se construyó una red de caminos por casi toda la geografía chiapaneca y que el ejército ha rodeado totalmente al EZLN; que se firmó la paz en Guatemala y consecuentemente el avance del socialismo ha sido frenado y prácticamente extinguido, ¿en qué momento dejará de importarle "la guerra de Chiapas"?

Desde esta perspectiva, es de esperarse que el EZLN, su dirigencia y sus bases, seguirán fortaleciendo su proyecto de autonomía indígena, en tanto que mucha gente se seguirá beneficiando económicamente de su existencia. ¿Hasta cuándo? 

Ramón Mariaca es investigador del Área de Sistemas de Producción Alternativos (mariaca@ecosur.mx).

