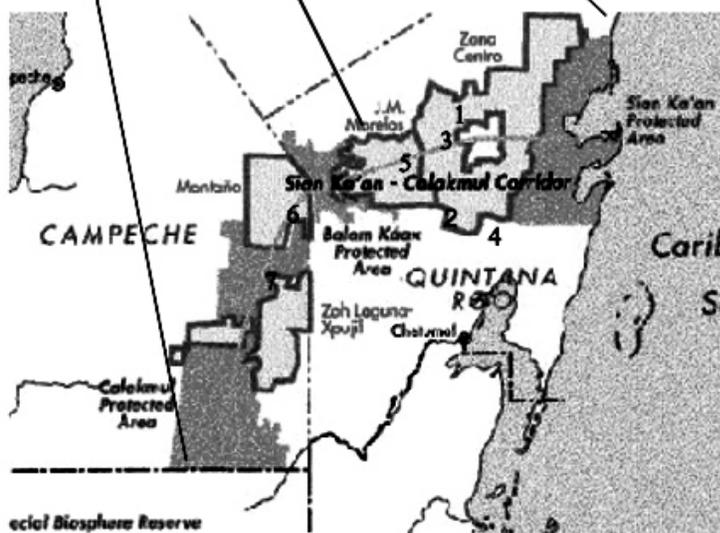




El Corredor Biológico Mesoamericano, entre el desarrollo sustentable y la utopía



Cecilia Elizondo*

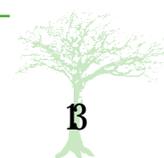
En estos últimos años hemos comenzado a escuchar en forma creciente sobre el proyecto del Corredor Biológico Mesoamericano (CBM), el cual es definido como el proyecto de desarrollo sustentable más ambicioso del mundo (Cardenal, 2001), pero es muy poca la información respecto a objetivos, lineamientos y desarrollo. Aquí se presenta una descripción del proyecto tanto en el ámbito regional como nacional, además de algunos datos sobre la manera en que las instancias de decisión local han participado.

Los orígenes del CBM se remontan a finales de los ochenta, cuando investigadores interesados en regenerar el vínculo biológico entre América del Norte y América del Sur —definido por ellos como el “puente biológico” que ha permitido la evolución de las especies

y el intercambio genético entre ambos continentes— consolidaron el “Paseo Pantera”. Su hipótesis era que estableciendo conexiones entre las áreas naturales protegidas en la región que facilitarían el paso de los grandes felinos, también permitirían que los animales de menor tamaño pasaran. A pesar de que existen objeciones a esta idea y de que pueda necesitarse mayor información para desarrollar estrategias que logren una conectividad óptima, coincidimos con Noss (1987) en que las acciones para combatir el proceso y las consecuencias de la fragmentación deben impulsarse de inmediato, con o sin datos suficientes.

En 1997, en cierta forma, el “Paseo Pantera” se convirtió en el CBM a través de la firma del proyecto por parte de los presidentes de los países de Centroamé-

* Cecilia Elizondo es coordinadora de Vinculación en la unidad Chetumal (cecieli@ecosur-qroo.mx).





rica, con la coordinación de varias instancias de decisión internacional.

Instancias del proyecto:

- Regional. Define las líneas a seguir en cada país y su oficina se encuentra en Nicaragua; es a 6 años y comenzó en 2000, con un presupuesto de 16,6 millones de dólares.
- En cada país mesoamericano. Cuenta con presupuestos independientes de la fase regional. México dispone de 14.84 millones de dólares; inició en 2001 y es a 8 años.



Dividiendo dichos presupuestos en la cantidad de años y costos operativos, es imposible que se puedan financiar proyectos; por ello el objetivo es establecer bases de colaboración interinstitucional para que todas las actividades que se impulsen en las áreas de influencia del CBM sean planificadas, evitando el deterioro del ambiente pero logrando beneficios económicos para las poblaciones rurales. Así el CBM se transforma en un mosaico de ecosistemas entre áreas naturales protegidas, bajo distintos usos de la tierra, en donde se puede conservar la biodiversidad al nivel de los ecosistemas, especies y genes (Cardenal, 2001), y puede definirse como una estrategia de reordenamiento territorial para recuperar un hábitat con una fragmentación creciente.

En 1996, en Tuxtla Gutiérrez, Chiapas, se realizó la primera reunión de consulta sobre el CBM, y en 1998 fue la segunda en Cancún; concurrieron diferentes instancias de decisión de carácter nacional y se comprometieron a colaborar en la etapa de diseño del Corredor en México; entre ellas, la Secretaría de Medio Ambiente, Recursos Naturales y Pesca (hoy SEMARNAT), que fue el organismo responsable de la difusión y coordinación.

Los corredores han sido diseñados teniendo en cuenta las áreas prioritarias de ser conservadas, definidas por la Comisión Nacional para el Conocimiento y Uso de la Biodiversidad (CONABIO), y en talleres que tuvieron lugar en los distintos estados involucrados. Sin embargo, a partir del cambio de gobierno, los participantes de la etapa de diseño también cambiaron y la información sobre ese periodo se fue con ellos. Éste es uno de los primeros desafíos que el CBM enfrenta: lograr la adopción del proyecto por las instancias involucradas, de tal manera que cambios similares no afecten el desarrollo del mismo.

Otro punto importante es que uno de los indicadores clave de ejecución del proyecto es la concienciación por lo menos en el 80% de las comunidades del área de influencia (Banco Mundial, 2001). Sin embargo, en una investigación realizada a través de metodologías de evaluación rural participativa, hallamos que las comunidades locales no participaron en el diseño y no tenían ninguna información, y que en los organismos de gestión y organizaciones de base locales había muy poca o ninguna (tabla 1).

Estos resultados coinciden con algunas opiniones de otros autores sobre el CBM, que evidencian la ausencia de líneas de acción específicas para su consolidación, manejo y coordinación con los distintos centros de decisión en los ámbitos nacional, internacional y local (Metrick y Meyer, 2000). El World Resources Institute señala que la mayoría de las comunidades y los gobier-



nos locales, especialmente los residentes de las áreas rurales, han sido excluidos del proceso de diseño de la iniciativa (Chang, 2001).

En cuanto a su estado actual, desde 2001 la Agencia Ejecutora es la CONABIO y los estados involucrados son los del sureste: Chiapas, Campeche, Yucatán y Quintana Roo. La estructura operativa es la



Tabla 1
Opiniones y recomendaciones de los habitantes del área del CBM sobre el proyecto

Estado	COMUNIDADES								
	Quintana Roo						Campeche		
	Felipe Carrillo Puerto			José María Morelos		Otón P. Blanco	Calakmul	Hopelchen	
Municipio	X-Mabén	Emiliano Zapata	X-Yaril	Naranjal	Presumida (ranchos ganaderos)	Chacchoben	Dos Lagunas Norte	Pachuitz	Nueva Trinidad (comunidad Menonita)
¿Cómo consideran el proyecto CBM? *	Si posee las características planteadas, puede ser benéfico para la comunidad.	Consideran que es buen proyecto, siempre y cuando se cumpla lo que plantea.	Cre en que el proyecto es viable.	Es viable, pero depende de que el gobierno cumpla con lo propuesto.	Será posible su realización si se presta atención a la ganadería, no porque sea dañina, sino porque son muchos los productores ganaderos en el área.	El proyecto del CBM, puede ser bueno para el ejido.	Lo consideran un buen proyecto.	Suponen que puede ser viable.	Consideran que es un buen proyecto.
¿Qué recomendación sugieren?	<ul style="list-style-type: none"> • Que cumpla con lo que se expresa. • Que el trabajo interinstitucional sea eficiente. • Que se les informe. 	<ul style="list-style-type: none"> • Que se realice un seguimiento adecuado de los avances del proyecto. • Si algo no funciona, pueden tomarse las medidas necesarias para corregirlo. • Que se les brinden los detalles. 	<ul style="list-style-type: none"> • Que se les brinde más información al respecto, para saber cómo participar en el proceso. 	<ul style="list-style-type: none"> • Que se implemente el proyecto y no sólo quede en papeles. • Que los informen de cómo ayudar. 	<ul style="list-style-type: none"> • Debería de haber un incentivo para el cambio de ganadería extensiva a intensiva. 	<ul style="list-style-type: none"> • Necesitan información y asesoramiento para buscar alternativas que los ayuden a no tumbiar más monte, y apoyo para concretar sus proyectos de producción alternativa y ecoturismo. 	<ul style="list-style-type: none"> • Que los organismos responsables informen los detalles, para que ellos estén asesorados sobre la forma de realizar actividades y favorecer que el CBM se establezca. 	<ul style="list-style-type: none"> • Necesitan más información sobre el proyecto. • Necesitan más apoyo del gobierno, porque no les llega ayuda. 	<ul style="list-style-type: none"> • Necesitan información para saber cómo participar. • Quieren información sobre los programas de captura de carbono, ya que tienen áreas de selva con suelo no apto para otras actividades productivas (70% de la superficie).

* Ninguna de las comunidades tenía información sobre el proyecto del CBM; fueron informadas sobre las características del mismo a través de los talleres participativos, durante la presente investigación. Fuente: Elizondo, 2002.



siguiente: Consejo Consultivo Nacional, consejos consultivos estatales integrados por representantes de los tres niveles de gobierno, organizaciones no gubernamentales, organizaciones sociales, centros de investigación e iniciativa privada. Existe una unidad técnica nacional y unidades técnicas regionales para la península de Yucatán y Chiapas.

El primer Consejo Consultivo Estatal quedó establecido en septiembre de 2002 y es el de Quintana Roo; en él, ECOSUR juega un rol importante siendo el representante académico junto con la Universidad de Quintana Roo.

Con estas acciones los ejecutores intentan fomentar la adopción del proyecto por parte de los distintos niveles de decisión local. Pero se debe tener en cuenta que es a través del trabajo organizado de la sociedad que se construye y define el territorio, y para lograr un

desarrollo local sustentable se deben incorporar mecanismos de gestión innovadores que permitan la construcción de las capacidades locales, para que puedan interconectarse con los niveles de decisión regional, nacional e internacional (Link,1997). Y eso aún no está sucediendo.

Tomando como base el análisis de los diferentes programas de gobierno y de organizaciones no gubernamentales, podemos afirmar que existen muchas fuentes de financiamiento y la reflexión al respecto es que la propuesta CBM tiene la sustentabilidad económica suficiente, pero debe ser canalizada de una manera más eficaz y con un objetivo común a través del trabajo inter-institucional y participativo.

En esta etapa ECOSUR tendrá un rol importante junto a otras organizaciones gubernamentales y no gubernamentales. Sus ejecutores no poseen presupuesto a largo plazo; sólo estas instituciones y las comunidades, adoptándolo como propio y aportando su experiencia y futuras investigaciones en las áreas de influencia del CBM, podrán lograr que el mismo pase de ser una utopía a una realidad. J

Literatura citada:

- Banco Mundial. 2001. *Proyecto Corredor Biológico Mesoamericano*. Oficina Regional para América Latina y el Caribe. México.
- Cardenal, L. 2001. *Corredor Biológico Mesoamericano*. Disco compacto. Unidad Coordinadora Regional del CBM. Nicaragua.
- Chang, E., Echeverría, Jonson, Miller y Tunstall D. 2001. *Acciones catalíticas para implementar el Corredor Biológico Mesoamericano*. World Resources Institute, Washington DC.
- Elizondo, C. 2002. *El Corredor Biológico Mesoamericano, un proyecto internacional de desarrollo sustentable*. Tesis de maestría. El Colegio de la Frontera Sur. México.
- Metrick, C. y Meyer. 2000. *Towards and Implementation Framework for Regional Sustainable Development and Conservation Strategies: The Mesoamerican Biological Corridor*. Tesis de maestría. George Mason University. Virginia, EU.
- Link, T. 1997. *Acción organizativa y producción territorial*. Universidad de Toulouse Le Mirail. Francia.
- Noss, R. 1987. Corridors in Real Landscapes: A Replay to Simberloff and Cox. En *Conservation Biology I*. 159-164 pp.

